|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| <**בית המשפט המחוזי בחיפה**> | | |
| <<**ת"פ**><**5497-11-08**><**מדינת ישראל נ' באש(אסיר) ואח'**>> |  | <**02 אפריל 2009**> |

|  |  |
| --- | --- |
| **ה**<**מאשימה**> | <**מדינת ישראל**> |
| **נגד** | |
| **הנאשמים** | <<**1.**> **ע**<**נאן (נאנו) באש (אסיר)**>>  <<**2.**><**עלה באש (אסיר)**>> |

<#2#>

נוכחים:

בשם המאשימה – עו"ד טל עופר

בשם הנאשמים – עו"ד שלומוביץ ממשרד עו"ד אולמן

הנאשמים באמצעות הליווי

להחלטה במחוזי (11-02-2009): [תפ 5497-11-08](http://www.nevo.co.il/case/5096311) מדינת ישראל נ' ענאן(נאנו) באש שופטים: דיאנה סלע, עו"ד: עילית אפשטיין, תמי אולמן

להחלטה במחוזי (16-02-2009): [תפ 5497-11-08](http://www.nevo.co.il/case/5096311) מדינת ישראל נ' ינאן(נאנו) באש שופטים: אילן שיף

להכרעת-דין במחוזי (22-02-2009): [תפ 5497-11-08](http://www.nevo.co.il/case/5096311) מדינת ישראל נ' ינאן(נאנו) באש שופטים: אילן שיף, עו"ד: ספיר, תמי אולמן, חמודי מסרי, יוסי זילברברג

לפסק-דין בעליון (15-10-2009): [עפ 3655/09](http://www.nevo.co.il/case/5908292) ענאן באש נ' מדינת ישראל שופטים: א' א' לוי, א' רובינשטיין, ח' מלצר, עו"ד: ר' זוארץ לוי, ת' אולמן

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.), [144.ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [242](http://www.nevo.co.il/law/70301/242), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1), [340א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [413ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e)

**גזר דין**

**א. תמצית הכרעת הדין**

בהמשך להודיית הנאשמים בעובדות כתב האישום המתוקן, הרשעתי אותם בעבירות הבאות:

1. חבלה במזיד ברכב, לפי [סעיף 413ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

2. הובלה ונשיאה של נשק ותחמושת שלא כדין, לפי סעיפים [144(א) + (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

3. ירי בשטח בנוי, לפי [סעיף 340א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

4. השמדת ראיה, לפי [סעיף 242](http://www.nevo.co.il/law/70301/242) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין.

5. איומים, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

כמו כן, הרשעתי את נאשם 1 בעבירות של מעשה פזיזות ורשלנות, לפי [סעיף 338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (2 עבירות), ובעבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין.

הודיית הנאשמים באה לאחר הסדר טיעון שבמסגרתו תוקן כתב האישום וב"כ הצדדים הסכימו כי על כל אחד מהנאשמים יוטל, בין השאר, קנס בסך 20,000 ₪ וכי הטיעון לעונש יהא פתוח. עוד הסכימו ב"כ הצדדים כי הג'יפ, שבו עשו הנאשמים שימוש בעת ביצוע העבירות, יוחזר לבעליו הרשום.

מכתב האישום המתוקן, מהודיית הנאשמים ומהבהרת התביעה, עולה כדלקמן:

1. בין הנאשמים לבין יוסף אבו-כלב נתגלעה מחלוקת.

2. בתאריך 24.10.08, במרכז הכרמל בחיפה (להלן: "הזירה"), התפתח עימות בין הנאשמים לבין פאדי ח'ליפה (להלן: "המתלונן"), שהינו עובד של יוסף אבו-כלב.

3. במהלך העימות, תקפו הנאשמים את המתלונן בידיהם ולאחר מכן חיבלו במזיד ברכבו (להלן: "הרכב") באמצעות מוט ברזל וכלי משחית אחרים, בכך שניפצו את חלונות הרכב, נקבו את צמיגיו, שרטו את הרכב, הכו בפח הרכב וכן בעטו ברכב.

4. לאחר שחיבלו ברכב, נכנסו הנאשמים לרכבם (להלן: "הג'יפ") ונאשם 1 נהג לכיוון דרך הים, נגד כיוון התנועה וללא אורות.

5. בסמוך לאחר מכן, הצטיידו הנאשמים באקדח, בקוטר 9 מ"מ, אותו הביאו ממקום מסתור.

6. כשברשותם האקדח, חזרו הנאשמים לזירה, כשנאשם 1 נוהג בג'יפ. נאשם 1 החנה את הג'יפ בסמוך למתלונן, או אז ירד נאשם 2 מהג'יפ ובעומדו בקרבת המתלונן, ירה מספר כדורים. המתלונן, נמלט לכיוון תחנת הדלק הסמוכה. כל אותה העת, המתין נאשם 1 לנאשם 2 בג'יפ.

7. השוטר אלי אסיס, ששהה אותה העת בסמוך לזירה, החל לרוץ לכיוון נאשם 2, תוך שהוא יורה באוויר ומתקרב לג'יפ. מששמע נאשם 2 את יריות השוטר, נכנס לג'יפ. השוטר נעמד במרחק מטרים ספורים מהג'יפ וצעק: "משטרה לצאת מהרכב", כל זאת כשהוא לבוש אפוד זוהר משטרתי.

8. נאשם 1 החל בנסיעה פראית לכיוון השוטר, ומשהתקרב הג'יפ לשוטר, ירה השוטר שתי יריות לכיוון הצמיג השמאלי הקדמי של הג'יפ, אולם נאשם 1 ברח בנהיגה פרועה.

9. בסמוך לאחר מכן, במועד ובמקום שאינם ידועים למאשימה, שברו הנאשמים את האקדח.

**ב. ראיות לענין העונש**

ב"כ המאשימה הגיש גליונות הרשעות קודמות של שני הנאשמים ולגבי נאשם 1, הגיש גם את הרשעותיו הקודמות בגין עבירות תנועה.

ב"כ הנאשמים, הגישו מכתב (נ/ע/1) המעיד על כך שהנאשמים סייעו לאנשים המצויים במצוקה כלכלית. עוד הגישו מסמך המעיד על הריונה של אשת נאשם 2. בינתיים, נולדה התינוקת.

**ג. טיעוני ב"כ הצדדים**

ב"כ המאשימה, התייחס בחומרה רבה למעשי הנאשמים. הוא ציין כי מדובר ב"אירוע מתגלגל" שהלך והסלים למדרג גבוה מאד של חומרה. הוא הדגיש, כי בירי במרכז הכרמל יש משום עזות מצח המעיד על מסוכנותם של הנאשמים. הנאשמים לא התחשבו כלל בסיכונים שנוצרו על ידם.

ב"כ המאשימה הבהיר, כי מדיניות ביהמ"ש העליון מחייבת החמרה אף בגין החזקת נשק ונשיאתו וקל וחומר בגין שימוש בו. במקרים כאלו, יש להעדיף את אינטרס הציבור על פני נסיבותיהם האישיות של הנאשמים.

עוד עמד הפרקליט על נהיגתו הפרועה של הנאשם 1, תוך התעלמות מציווי החוק.

ב"כ המאשימה ציין לחומרה גם את השמדת הראיה ע"י הנאשמים, שנועדה לשבש משפט וכן את עברם הפלילי של הנאשמים.

אליבא דהתביעה, יש לגזור במקרה הנדון, עונש חמור ומרתיע, דהיינו עונש מאסר ממושך ומאסר מותנה וכן, בהתאם להסדר הטיעון, קנס בסך 20,000 ₪ שיושת על כל נאשם באופן שישולם ב-10 תשלומים.

ב"כ הנאשמים ציינו, כי מלכתחילה יוחסו לנאשמים מעשים חמורים הרבה יותר ולאחר בדיקה נוספת נוסח כתב האישום הנדון.

ב"כ הנאשמים גרסו, כי תוצאות המעשים מעידות על כך שהנאשמים שלטו על מעשיהם ולא סיכנו אחרים כפי שגרסה התביעה. לדעתם, אם יוחמר עונשם של מי "שלא פגעו ולא כיוונו אל האנשים את הנשק", אזי יופר האיזון הנדרש בין מעשי עבירה שונים.

ב"כ הנאשמים ביקשו לשקול לקולא את הודיית הנאשמים שחסכו זמן שיפוטי יקר, שכן משפט זה עלול היה להמשך בשל היקפו ובשל זהותם של עדי התביעה, זמן מממושך.

לדעת הסנגורים, עברם של הנאשמים אינו מכביד. הנאשמים לא ריצו מאסר מאחורי סורג ובריח ונאשם 2 ביצע העבירה האחרונה בשנת 2004. הם הפיקו הלקח הנדרש ומביעים חרטה על מעשיהם. עוד טענו ב"כ הנאשמים כי אילו היו הנאשמים עבריינים, כהגדרת התביעה, אזי לא היו שוברים את האקדח אלא מחביאים אותו.

עוד ביקשו הסנגורים לשקול לקולא את היות הנאשמים אנשים צעירים, העובדים ומסייעים לאחרים וכן את הולדת בתו של נאשם 2.

ב"כ הנאשמים ביקשו גם לשקול לקולא את העובדה שהנאשמים מצויים במעצר מאז חודש אוקטובר 2008 וכי הרכב בו עשו הנאשמים שימוש, בעת ביצוע העבירות, ניזוק קשות בעקבות הירי של השוטר ובעקבות תפיסתו ע"י המשטרה.

הסנגורים הפנו לפסיקה התומכת לדעתם בעמדתם, לפיה יש לגזור על הנאשמים עונש מתון ולהסתפק לכל היותר בתקופת מעצרם, או לגזור עליהם עונש מאסר בעבודות שירות.

נאשם 1 ב"דברו האחרון", הביע חרטה על מעשיו ועל כך שגרר את אחיו – הנאשם 2, למעשים.

נאשם 2 ב"דברו האחרון", הביע צער ובושה על מעשיו.

**ד. דיון**

מעשיהם של הנאשמים חמורים ומסוכנים. העבירה של הובלת נשק ונשיאתו הנה חמורה, בשל פוטנציאל הנזק הגלום בה. ככלל, כל הנושא נשק, שלא כדין, מסכן את הנמצאים בסביבתו ואת החברה כולה (ראו למשל: ע"פ 6586/06 **אגא אדהם נ' מ"י** וכן [ע"פ 6671/06](http://www.nevo.co.il/case/6078308) **מ"י נ' מאדי סרור**).

במקרה הנדון, בא לידי ביטוי ממשי הסיכון הפוטנציאלי שכאמור גלום בהובלת הנשק, שכן הנאשמים אף ההינו להשתמש בנשק לשם ירי **בשטח בנוי – במרכז הכרמל**. ירי זה, גרר אחריו ירי ע"י שוטר ונקל לשער אלו נזקים איומים היו עלולים להיגרם, אילו פגעו הקליעים באנשים. לא נעלם מעיני כי הירי בוצע באישון לילה כשמטבע הדברים, ככל הנראה, לא רבים הם עוברי הדרך במקום, אך עדיין יש בירי באזור מרכזי בנוי ומאוכלס כדי לסכן אנשים ורכוש.

נאשם 1 אף הוסיף לסכן אנשים ורכוש בדרך נהיגתו הפזיזה והפראית ואף התקדם בנסיעה פראית לעברו של שוטר.

גם ליתר מעשי הנאשמים יש להתייחס בחומרה, שכן מעשיהם החמורים, מעידים אף הם על הסיכון הרב הנובע מהם.

לא אקל ראש גם בהשמדת האקדח שנועדה לחלץ את הנאשמים מאימת הדין.

עוד אשקול לחומרא את עברם הפלילי של הנאשמים.

לחובתו של נאשם 1 הרשעות קודמות בגין עבירות רכוש ואלימות ועבירות תעבורה ולחובתו של נאשם 2 הרשעות קודמות, בין השאר, בגין עבירות אלימות.

יחד עם זאת, אני רואה לנכון לשקול לקולא את הודיית הנאשמים במיוחס להם בכתב האישום המתוקן, את החרטה שהביעו על מעשיהם, את מעשיהם הטובים בעזרה לאנשי במצוקה ואת העובדה שהעונש שאטיל עליהם יכלול לראשונה בחייהם, עונש מאסר ממשי. כמו כן, אייחס משקל לקולא להולדת בתו של נאשם 2 בעת מעצרו.

לנגד עיניי תעמוד העובדה שנאשם 1 הוא שביצע עבירות חמורות נוספות, ככל שהדבר קשור לנהיגתו הפרועה ולהפרעה לשוטר במילוי תפקידו, ונאשם 2 הוא זה שבפועל ירה באקדח כמפורט בכתב האישום.

בגוזרי את עונש פסילת רישיון הנהיגה על נאשם 1, אתחשב לקולא, באשר למשך תקופת הפסילה, בכך שלכאורה חורג עונש זה (אליבא דב"כ הצדדים) מהסדר הטיעון שהושג בין הצדדים ובכך שהנאשם 2 עצמו הביע, במענה לשאלתי, הסכמתו, במהלך הטיעונים לעונש, להשתת עונש פסילה "לתקופת מה".

בהתחשב בכל הנסיבות, לקולא ולחומרא, אני גוזר על הנאשמים עונשים כדלקמן:

א. על נאשם 1, 4 שנות מאסר, מתוכן 3 שנים לריצוי בפועל והיתרה מותנית, למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירה בגינה הורשע או כל עבירת אלימות שהיא פשע. כמו כן אני מטיל עליו קנס בסך של 20,000 ₪ שישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1/5/09.

עוד אני פוסל אותו מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לשנתיים, החל מיום שחרורו ממאסרו.

ב. על נאשם 2 אני גוזר, 3 שנות מאסר, מתוכן שנתיים לריצוי בפועל והיתרה מותנית, למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירה בגינה הורשע או כל עבירת אלימות שהיא פשע.

כמו כן, אני מטיל עליו קנס בסך 20,000 ₪ שישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1/5/09.

ג. היה ומי מהנאשמים לא ישלם הקנס, יאסר למשך 4 חודשים שיצטברו לתקופת מאסרו.

**מתקופת מאסרם תנוכה תקופת מעצרם החל מ-24/10/08.**

**זכות ערעור לביהמ"ש העליון תוך 45 יום מהיום.**

<#4#>

<

**ניתן והודע היום** <**ח' ניסן תשס"ט**>**,** <**02/04/2009**> **במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| <> |
| <**אילן**><**שיף**>**,** <**סגן נשיא**>> |

<#5#>

**החלטה**

רכב הג'יפ ב.מ.וו. מס' רישוי 5596516 יוחזר לבעלים הרשום שלו, הגב' רים באש, או מי מטעמה אם יציג יפוי כוח מטעמה.

<#6#>

<

**ניתנה והודעה היום ח' ניסן תשס"ט, 02/04/2009 במעמד הנוכחים.**

5129371

5129371

אילן שיף 54678313-/

5467831354678313

|  |
| --- |
| <> |
| <**אילן**><**שיף**>**,** <**סגן נשיא**> |

>

הוקלד על ידי: <יהודית דנינו>

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה